

UCHWAŁA NR 1523/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 listopada 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 502**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Elżbiety Moskwy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Iwony Gawel oraz Pani Aleksandry Barbary Wróbel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 502, zgłosiły się:

- Pani Iwona Gawel – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
- Pani dr Anna Elżbieta Moskwa – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie oraz
- Pani Aleksandra Barbara Wróbel – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jej powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Iwonę Gawęł oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Elżbietę Moskwę oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Panią Aleksandrę Barbarę Wróbel oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie Pani Anny Elżbiety Moskwy. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że kandydatka ta posiada większe doświadczenie zawodowe niż kontrkandydatki.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym, ocenami kwalifikacji, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Elżbiety Moskwy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Anna Elżbieta Moskwa** urodziła się w 1973 r. w Rzeszowie. Od 19 stycznia 1998 r. do 30 czerwca 1999 r. była zatrudniona jako specjalista programów prawnych w Wydawnictwie Prawniczym "LEX" Oddział w Rzeszowie. Od 15 października 1999 r. do 30 kwietnia 2004 r. pracowała w charakterze sekretarza sądowego, a następnie starszego sekretarza sądowego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filia w Rzeszowie, z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od 1 maja 2004 r. do 30 września 2015 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, a od 1 października 2015 r. – jako starszy asystent sędziego. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa pracy na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2011 r. – także na tym Uniwersytecie – Prawo Unii Europejskiej, z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 stycznia 2017 r. pełni funkcję koordynatora do spraw mediacji w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie. Ponadto, w 2017 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie negocjacji i mediacji na Uniwersytecie Rzeszowskim, z wynikiem bardzo dobrym. W 2019 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Wynagrodzenie za pracę w aspekcie ustawodawstwa paneuropejskiego i zasad Konstytucji RP” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie naukowej nauki prawne, nadany uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Prawa i Administracji Rzeszowskiej Szkoły Wyższej. Kandydatka prowadzi zajęcia dydaktyczne

w Wyższej Szkole Prawa i Administracji Rzeszowskiej Szkole Wyższej z szeroko rozumianej problematyki prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – dla studentów kierunku prawo i administracja, a także w Wyższej Szkole Inżynieryjno-Ekonomicznej w Rzeszowie – zajęcia z zakresu mediacji. Jest członkiem Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”, członkiem Towarzystwa Naukowego w Rzeszowie – komisji nauk prawnych, członkiem Stowarzyszenia Prawników „Temida” w Jaśle oraz Sekretarzem Zarządu Ośrodka Mediacji Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie. Pełni także funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, mediatora Stowarzyszenia „Mediatorzy Polscy” w Rzeszowie, mediatora Ośrodka Mediacyjnego przy Wyższej Szkole Inżynieryjno-Ekonomicznej w Rzeszowie w sprawach cywilnych, mediatora w Centrum Arbitrażu i Mediacji w Rzeszowie, mediatora w Centrum Mediacji i Rozwiązywania Sporów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego, mediatora Ośrodka Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Marta Rajchert – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w opinii której Pani Anna Elżbieta Moskwa zasługuje na jednoznacznie pozytywną ocenę pracy. Sędzia opiniująca zauważyła, że: według przedłożonych danych statystycznych opiniowana przewyższa zasadniczo liczbę projektów sporządzanych przez pozostałych asystentów oraz oceniła, że opiniowana sporządza projekty bardzo starannie, z uwzględnieniem elementów obligatoryjnych, prowadząc wywody poprawnie pod względem logicznym, a ponadto uzasadnienia spełniały także funkcję edukacyjną, zawierały odesłanie do orzecznictwa sądów i poglądów doktryny. Sędzia opiniująca zwróciła uwagę, że opiniowana uzyskała pozytywne opinie służbowe a współpracowała w zasadzie ze wszystkimi sędziami III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, uzyskując jednoznacznie pozytywne opinie – opiniujący podkreślali, że Pani asystent jest osobą kulturalną i taktowną, sumiennie i terminowo wykonującą swoje obowiązki, dbając o właściwy warsztat, posiadającą bardzo dobrą znajomość przepisów prawa i poglądów doktryny. W opinii autorki oceny kwalifikacji analiza przedłożonych projektów pozwala na stwierdzenie, że język prawniczy, którym posługuje się Pani Anna Elżbieta Moskwa, jest zrozumiały dla stron postępowania, myśli formułowane są klarownie i odzwierciedlają intencje orzeczenia, projekty zawierają odwołanie się do aktualnego orzecznictwa i piśmiennictwa, zbudowany stan faktyczny i prawne rozważania nawet mniej zorientowanemu uczestnikowi postępowania pozwalają odtworzyć zawartość akt i zrozumieć przyczyny danego rozstrzygnięcia. Jak zauważyła także sędzia opiniująca, kandydatka zdobyła doświadczenie w materii, jaka dotyczyła spraw różnego

gatunku i stopnia skomplikowania, a przedłożony do oceny materiał dawał dużo danych porównawczych pozwalających na bardziej obiektywną ocenę. Zdaniem sędzi opiniojacej szczególowa analiza akt, opinii i materiałów źródłowych pozwala na stwierdzenie, że Pani Anna Elżbieta Moskwa jest osobą doskonale przygotowaną do pełnienia obowiązków sędziego.

Kontrkandydatki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Iwona Gawel** urodziła się w 1968 r. w Radymnie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filia w Rzeszowie, z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Przemyślu, w 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 2 listopada 1993 r. do 30 czerwca 1994 r. pracowała na stanowisku pomocnika sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu. Od 1 maja 1995 r. do 30 kwietnia 1997 r. powierzone obowiązki orzecznicze na stanowisku asesora sądowego wykonywała w Sądzie Rejonowym w Przeworsku. Od 1 sierpnia 1997 r. do 28 lutego 1998 r. jako starszy inspektor ds. orzecznictwa była zatrudniona w Wojewódzkim Zespole Pomocy Społecznej w Przemyślu, a następnie – od 1 marca 1998 r. do 31 października 2000 r. pełniła funkcję zastępcy kierownika w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jarosławiu. Od 1 listopada 2000 r. była referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, a od 1 stycznia 2011 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego referendarza sądowego w tym Sądzie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Maciej Gawroński – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W badanym okresie opiniowana orzekała w Sekcji ds. Egzekucyjnych I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W całym ocenianym okresie w referacie Pani referendarz nie odnotowano spraw, w których doszło do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, natomiast została uwzględniona jedna skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Podsumowując analizę badanych akt sędzia opiniojacy stwierdził, że jakość orzecznictwa kandydatki jest na bardzo dobrym poziomie, w większości wypadków opiniowana pierwsze czynności w sprawie podejmowała bezzwłocznie po ich przedstawieniu, a nieliczne przedłużone okresy w podejmowaniu czynności wynikały ze znacznego obciążenia liczbą spraw, w dłuższym okresie czasu. Zarządzenia przygotowujące rozstrzygnięcie sprawy były – w ocenie sędziego opiniojacego – formułowane przez opiniowaną

starannie i klarownie, a orzeczenia kończące postępowanie sporządzane były generalnie z zachowaniem dbałości o nadanie im prawidłowej formy i treści. Występujące pewne nieliczne drobne błędy nie rzutują na ocenę pracy orzeczniczej Pani referendarz, biorąc przy tym pod uwagę znaczną liczbę załatwień w badanym okresie, nie odbiegającą w sposób znaczący od średniej Wydziału i Okręgu. Uzasadnienia orzeczeń były w zdecydowanej większości prawidłowe. Drobna uwaga, nie wpływająca na meritum oceny, można mieć, w ocenie sędziego opiniującego, co do estetyki niektórych orzeczeń i uzasadnień w jednostkowych sprawach, w których uzasadnienie sporządzone zostało bez prawidłowego formatowania tekstu. Zdaniem autora oceny kwalifikacji, Panią referendarz cechuje dobra znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Stopień skomplikowania badanych spraw był zróżnicowany, co pozwala na uznanie, w oparciu o oceniane akta, że poziom merytoryczny orzecznictwa kandydatki zasługuje, pomimo stwierdzonych nielicznych uchybień, na bardzo dobrą ocenę. We wnioskach końcowych sędzia opiniujący podsumował, że ocena pracy Pani starszego referendarza sądowego Iwony Gawęł, w świetle przedstawionych danych statystycznych, jak i dokonanej merytorycznej oceny jej orzecznictwa, świadczy o dużej pracowitości opiniowanej, zaangażowaniu zawodowym oraz znacznym poziomie wiedzy prawniczej. Nieliczne stwierdzone opisane uchybienia, w tym również powody zmiany lub uchyleń orzeczeń, dają podstawę do pozytywnego zaopiniowania kandydatki. Pani referendarz rzetelnie wywiązuje się ze swoich obowiązków, posiada umiejętność organizacji pracy, prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, a jej relacje z sędziami, przełożonymi i innymi współpracownikami układają się prawidłowo. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że Pani referendarz Iwona Gawęł posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe wymagane do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Pozwala to na wyrażenie pozytywnego stanowiska dotyczącego opiniowanej, albowiem spełnia kryteria formalne i merytoryczne oczekiwane od kandydata na stanowisko sędziego.

Kandydatka złożyła uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani **Aleksandra Barbara Wróbel** urodziła się w 1980 r. w Rzeszowie. Od 1 września do 30 listopada 1999 r. odbywała staż urzędniczy w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Od 1 grudnia 1999 r. do 30 czerwca 2001 r., w ramach umowy zlecenia, była zatrudniona jako pracownik obsługi w Biurze Podawczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Od 2 lipca 2001 r. do 2 listopada 2007 r. pracowała w tym Sądzie, kolejno na stanowiskach: referenta, referenta

stażysty, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 5 listopada 2007 r. do 31 lipca 2016 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego, a następnie – starszego asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, w II Wydziale Karnym, w XI Wydziale Cywilnym, w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 sierpnia 2016 r. jest zatrudniona jako starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach. W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie mediacji i innych metod alternatywnego rozwiązywania sporów na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. Za zgodą Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie podjęła dodatkowe zatrudnienie w charakterze stałego mediatora.

Ocenę kwalifikacji pracy kandydatki sporządziła Pani Urszula Harmata – sędzia Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w opinii której w badanym okresie opiniowana projekty postanowień formułowała w sposób prawidłowy z wyodrębnieniem części dyspozytywnej, zaś uzasadnienia w sposób zwięzły – określając żądanie wnioskującego, ustalenie stanu faktycznego oraz argumentację prawną. Analiza projektów, w ocenie sędzi opiniującej, pozwala na wyprowadzenie wniosku, że zostały one sporządzone w sposób prawidłowy, stosownie do wymogów, zawartych w art. 328 § 2 ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. W części wstępnej uzasadnień prawidłowo zostały zaprezentowane w sposób zwięzły zarówno przedmiot sprawy, jak i stanowiska stron. Świadczy to niewątpliwie o skrupulatności i dokładności kandydatki. Ocena dowodów była dokonywana stosownie do wymogów art. 233 § 1 k.p.c. Podstawa rozstrzygnięcia ujęta została w sposób staranny w powiązaniu z ustalonym stanem faktycznym. W ocenie sędzi opiniującej Pani Aleksandra Barbara Wróbel sprawnie posługuje się orzecznictwem sądowym i trafnie przywołuje poglądy doktryny. Posługuje się prawidłowym, zrozumiałym językiem, wykazując znajomość języka prawniczego oraz odpowiedniej dla danej dziedziny prawa terminologii. Projekty zostały sporządzone przez kandydatkę w sposób staranny i przemyślany, co świadczy o znajomości problematyki przez opiniowaną. Ujawnione drobne błędy lub nieprawidłowości nie wpłynęły na ogólną bardzo dobrą ocenę kandydatki.

Sędzia opiniująca uwzględniła opinie służbowe, z których wynika, że kandydatka jest osobą o dużej wiedzy prawniczej, wysokiej kulturze osobistej, sumienną, punktualną i zaangażowaną. Sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień charakteryzują się wysokim poziomem merytorycznym, trafnością sądów i niezwykłym obiektywizmem. Wszelkie powierzone obowiązki wykonywała skrupulatnie i terminowo.

W ocenie sędzi opinijacej Pani asystent jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do pracy orzeczniczej, posiada duży zasób wiedzy prawniczej, wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, a także cechuje ją wysoka kultura, życzliwość, opanowanie, umiejętność współpracy w zespole przy stanowczości i decyzyjności w podejmowaniu rozstrzygnięć. Posiadana wiedza, umiejętności i zdobyte doświadczenie zawodowe na stanowisku starszego asystenta sędziego oraz cechy osobowości dają – w ocenie sędzi opinijacej – uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że Pani starszy asystent sędziego Aleksandra Barbara Wróbel spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa uznaje za konieczne przypomnienie stanowiska Sądu Najwyższego, że „KRS nie jest sądem, a postępowanie konkursowe prowadzone przed Radą nie ma charakteru postępowania sądowego, zaś sama uchwała Rady nie jest orzeczeniem sądowym. Decyzja Rady zapada bowiem w wyniku głosowania członków licznego organu kolegialnego, konstytucyjnie uprawnionego do podejmowania decyzji o charakterze uznaniowym, polegającej na przedstawieniu Prezydentowi RP wniosków o powołanie sędziów. Członkowie Rady przy oddawaniu głosów kierują się zatem indywidualnymi ocenami dokonywanymi w oparciu o te same kryteria oceny kandydatów uczestniczących w konkursie. Uzasadnienie uchwały KRS nie stanowi zatem opisu i oceny argumentacji, którą kierowali się poszczególni członkowie Rady oddając głosy w głosowaniu, lecz stanowi w istocie sprawozdanie z czynności przeprowadzonych przed Radą w postępowaniu konkursowym oraz opis dokumentacji uwzględnionej przez Radę

przy podejmowaniu decyzji. Fragmenty dotyczące merytorycznej oceny kandydatów pojawiające się w uzasadnieniu uchwały konkursowej KRS, mają zatem następczy charakter i mogą być potraktowane wyłącznie jako próba rekonstrukcji argumentacji, którą mogli się kierować głosujący w postępowaniu konkursowym członkowie Rady.” (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 24 marca 2021 r. sygn. akt I NKRS 13/21).

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatek. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a także oceny kwalifikacji każdej z kandydatek.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego każdej z kandydatek. Rada uwzględniła, że Pani Anna Elżbieta Moskwa swoją drogę zawodową związała z Sądem Apelacyjnym w Rzeszowie, w którym pracowała od 15 października 1999 r., wykonując obowiązki sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, od 1 maja 2004 r. do 30 września 2015 r. – asystenta sędziego, a następnie – starszego asystenta sędziego. Rada, w stosunku do Pani Iwony Gawęł, uwzględniła, że od 2 listopada 1993 r. do 30 czerwca 1994 r. pracowała na stanowisku pomocnika sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu, a następnie: od 1 maja 1995 r. – asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku, od 1 listopada 2000 r. – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, a od 1 stycznia 2011 r. – na stanowisku starszego referendarza sądowego. Natomiast w stosunku do Pani Aleksandry Barbary Wróbel Rada uwzględniła, że początkowo odbywała ona staż urzędniczy (od 1 września do 30 listopada 1999 r.) w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, a następnie – od 1 grudnia 1999 r. – swoją drogę zawodową związała z Sądem Rejonowym w Rzeszowie, w którym do 30 czerwca 2001 r. była zatrudniona jako pracownik obsługi w Biurze Podawczym, od 2 lipca 2001 r. do 2 listopada 2007 r. była zatrudniona w tym Sądzie, kolejno na stanowiskach: referenta, referenta stażysty, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, od 5 listopada 2007 r. do 31 lipca 2016 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w II Wydziale Karnym, w XI Wydziale Cywilnym, w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od

1 sierpnia 2016 r. jest zatrudniona jako starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także, że Pani Anna Elżbieta Moskwa legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie naukowej nauki prawne, ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie w zakresie prawa pracy, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2011 r., także na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, ukończyła „Prawo Unii Europejskiej”, z wynikiem bardzo dobrym. Ponadto, w 2017 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Rzeszowskim w zakresie: „Negocjacje i Mediacje”, również z wynikiem bardzo dobrym. W stosunku do Pani Aleksandry Barbary Wróbel Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że w 2020 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie w zakresie mediacji i innych metod alternatywnego rozwiązywania sporów, z wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dodatkową aktywność zawodową kandydatek. Pani Anna Elżbieta Moskwa od 1 stycznia 2017 r. pełni funkcję koordynatora do spraw mediacji w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, prowadzi zajęcia dydaktyczne z szeroko rozumianej problematyki prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a także zajęcia z zakresu mediacji. Jest członkiem Stowarzyszenia Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES”, członkiem Towarzystwa Naukowego w Rzeszowie – komisji nauk prawnych, członkiem Stowarzyszenia Prawników „Temida” w Jaśle oraz Sekretarzem Zarządu Ośrodka Mediacji Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie. Pełni także funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, mediatora Stowarzyszenia „Mediatorzy Polscy” w Rzeszowie, mediatora Ośrodka Mediacyjnego przy Wyższej Szkole Inżynieryjno-Ekonomicznej w Rzeszowie w sprawach cywilnych, mediatora w Centrum Arbitrażu i Mediacji w Rzeszowie, mediatora w Centrum Mediacji i Rozwiązywania Sporów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego, mediatora Ośrodka Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie. W stosunku do Pani Iwony Gawęł Rada uwzględniła, że od 1 sierpnia 1997 r. do 28 lutego 1998 r. jako starszy inspektor ds. orzecznictwa była zatrudniona w Wojewódzkim Zespole Pomocy Społecznej w Przemyśle, a następnie – od 1 marca 1998 r. do 31 października 2000 r. – pełniła funkcję zastępcy kierownika w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jarosławiu. W stosunku do Pani Aleksandry Barbary Wróbel Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydatka ta podjęła dodatkowe zatrudnienie w charakterze stałego mediatora.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają kandydatki, różnicuje je w stopniu przeważającym znacząco na korzyść Pani Anny Elżbiety Moskwy.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również treść ocen kwalifikacji każdej z kandydatek. Uwzględniła, że wydźwięk ocen kwalifikacji dla każdej z nich jest pozytywny, dobrze oceniający predyspozycje każdej z kandydatek, a zatem w niniejszym postępowaniu nominacyjnym nie było to kryterium różnicujące.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie w dniu 14 września 2021 r. w wyniku przeprowadzonego głosowania na kandydaturę: Pani Iwony Gawel oddano – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, Pani Anny Elżbiety Moskwy oddano – 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” a Pani Aleksandry Barbary Wróbel oddano –1 głos „za”, przy braku głosów przeciw i 5 głosach „wstrzymujących się”. Rada uwzględniła, że wprawdzie Kolegium pozytywnie zaopiniowało wszystkie uczestniczki tego postępowania, jednak to Pani Anna Elżbieta Moskwa uzyskała najwyższe poparcie tego gremium, co również wpłynęło na decyzję o jej wyborze.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wszystkie kandydatki odznaczają się wiedzą prawniczą oraz doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, dającym gwarancję należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Jednak w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Pani Anna Elżbieta Moskwa posiada – w ocenie Rady – najbogatsze doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości, wzbogacone ogromną dodatkową aktywnością, w tym naukową, a ponadto w drodze samokształcenia. Kandydatka ta uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Anny Elżbiety Moskwy za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatki, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Elżbieta Moskwa posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także

wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Elżbiety Moskwy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, działalność naukowo-dydaktyczna, posiadany stopień naukowy doktora oraz wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć zawodowych kontrkandydatek, zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatek.

IV

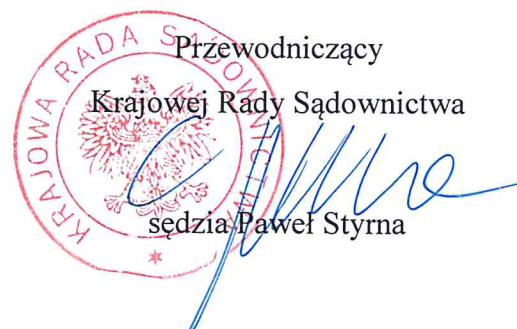
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2021 r. na:

- Panią Iwonę Gawęł oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Elżbietę Moskwę oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aleksandrę Barbarę Wróbel oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).